



## ZARZĄD DRÓG POWIATOWYCH W SŁUPSKU

76-200 Słupsk  
ul. Słoneczna 16e

tel.0-59-842-07-30  
tel.0-59-842-02-84

Słupsk, dn. 14.11.2018r.

ZDP-GIZ.2611.21-14.2018

**Zawiadomienie o częściowym rozstrzygnięciu postępowania tj. wyborze najkorzystniejszych ofert dot. zadań: 3, 4, 5, 7, 9, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 36, 37.**

**oraz częściowe unieważnienie postępowania na poszczególne zadania dot. zadań: 1, 2, 6, 8, 10, 11, 15, 24, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 38, 39, 40, 41, 42.**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość szacunkowa nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity:Dz. U. z 2017 r. poz. 1579,2018), realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn.: „*Usługi Zimowego Utrzymania Dróg Powiatowych na terenie administrowanym przez ZDP Słupsk – sezon zimowy 2018/2019*” przeprowadzonego w dniu **22.10.2018r.** do godz. **9.00** wpłynęło 13 ofert z wyszczególnieniem różnej ilości zadań.

Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych zwanej dalej „ustawą” **zawiadamia** Wykonawców, iż w niniejszym przetargu zgodnie z normą prawną zawartą w art. 91 ust. 1 ustawy **wybrano najkorzystniejsze oferty na poszczególne zadania złożone przez firmy:**

Na **zadanie nr 3** wybrano ofertę nr 9:

**„LEMAR” Leszek Bigus, ul. Płotowska 2, 77-132 Niezabyszewo**

Uzasadnienie: do dnia **22.10.2018r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 9) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **80,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 20pkt.).

Na **zadanie nr 4** wybrano ofertę nr 9:

**„LEMAR” Leszek Bigus, ul. Płotowska 2, 77-132 Niezabyszewo**

Uzasadnienie: do dnia **22.10.2018.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 9) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **80,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 20pkt.).

Na **zadanie nr 5** wybrano ofertę nr 9:

**„LEMAR” Leszek Bigus, 77-132 Niezabyszewo 73c**

Uzasadnienie: do dnia **22.10.2018** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 9) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **80,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 20pkt.).

Na **zadanie nr 7** wybrano ofertę nr 11:

**Gospodarstwo Rolne Eugeniusz Krycki, Motarzyno 4, 76-248 Dębica Kaszubska**

Uzasadnienie: do dnia **22.10.2018** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 11) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Na **zadanie nr 9** wybrano ofertę nr 2:

**Zakład Usługowo-Handlowy FORTROL Czesław Trzeciński, Barcino 14A, 77-230 Kępice**

Uzasadnienie: do dnia **22.10.2018** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 2) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Na **zadanie nr 12** wybrano ofertę nr 4:

**Firma Usługowo Handlowa Sylwester Gralak, Witkowo 16, 76-214 Smoldzino**

Uzasadnienie: do dnia **22.10.2018** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 4) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Na **zadanie nr 13** wybrano ofertę nr 6:

**Usługi Transportowe Lech Knapa, ul. P. Wysockiego 4, 76-200 Słupsk**

Uzasadnienie: do dnia **22.10.2018** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęły **2** oferty. Oferta w/w firmy (oferta nr 6) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Na **zadanie nr 14** wybrano ofertę nr 4:

**Firma Usługowo Handlowa Sylwester Gralak, Witkowo 16, 76-214 Smoldzino**

Uzasadnienie: do dnia **22.10.2018** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 4) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Na **zadanie nr 16** wybrano ofertę nr 12:

**Firma Handlowo-Usługowa Auto Complex Paweł Józkowski, ul. Przemysłowa 14, 77-116 Czarna Dąbrówka**

Uzasadnienie: do dnia **22.10.2018**. do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 12) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Na **zadanie nr 17** wybrano ofertę nr 1:

**Firma Usługowo Handlowa Grzegorz Kopciński, 84-352 Wicko, ul. Lipowa 10 Wicko**

Uzasadnienie: do dnia **22.10.2018** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 1) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Na **zadanie nr 18** wybrano ofertę nr 4:

**Firma Usługowo Handlowa Sylwester Gralak, Witkowo 16, 76-214 Smoldzino**

Uzasadnienie: do dnia **22.10.2018** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 4) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Na **zadanie nr 19** wybrano ofertę nr 13:

**Firma Usługowo-Transportowa Zbigniew Terefenko, Michałowo 3, 76-220 Główny**

Uzasadnienie: do dnia **22.10.2018** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 13) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Na **zadanie nr 20** wybrano ofertę nr 3:

**Usługi Transportowe Adam Duda, ul. 22 Lipca 12/16, 76-220 Główny**

Uzasadnienie: do dnia **22.10.2018** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 3) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Na **zadanie nr 21** wybrano ofertę nr 12:

**Firma Handlowo-Usługowa Auto Complex Paweł Józkowski, ul. Przemysłowa 14, 77-116 Czarna Dąbrówka**

Uzasadnienie: do dnia **22.10.2018** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 12) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Na **zadanie nr 22** wybrano ofertę nr 5:

**KamRom Kamil Romanowski, Siecie 40/1, 76-214 Smołdzino**

Uzasadnienie: do dnia **22.10.2018** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 5) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Na **zadanie nr 23** wybrano ofertę nr 12:

**„LEMAR” Leszek Bigus, 77-132 Niezabyszewo 73c**

Uzasadnienie: do dnia **22.10.2018** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 12) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40 pkt.).

Na **zadanie nr 25** wybrano ofertę nr 2:

**Zakład Usługowo-Handlowy FORTROL Czesław Trzeciński, 77-232 Barcino 14A**

Uzasadnienie: do dnia **22.10.2018** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 2) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40 pkt.).

Na **zadanie nr 26** wybrano ofertę nr 11:

**Gospodarstwo Rolne Eugeniusz Krycki, Motarzyno 4, 76-248 Dębica Kaszubska**

Uzasadnienie: do dnia **22.10.2018** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 11) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40 pkt.).

Na **zadanie nr 27** wybrano ofertę nr 11:

**Gospodarstwo Rolne Eugeniusz Krycki, Motarzyno 4, 76-248 Dębica Kaszubska**

Uzasadnienie: do dnia **22.10.2018** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 11) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40 pkt.).

Na **zadanie nr 36** wybrano ofertę nr 9:

**Firma Usługowo Handlowa Sylwester Gralak, Witkowo 16, 76-214 Smołdzino**

Uzasadnienie: do dnia **22.10.2018** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 9) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40 pkt.).

Na **zadanie nr 37** wybrano ofertę nr 9:

**Firma Usługowo Handlowa Sylwester Gralak, Witkowo 16, 76-214 Smoldzino**

Uzasadnienie: do dnia **22.10.2018** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 9) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40 pkt.).

**Zamawiający jednocześnie informuje o częściowym unieważnieniu postępowania dot. poniższych zadań:**

Na **zadanie nr 1:**

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 26 ust. 3 ustawy - **Zamawiający unieważnia postępowanie**

Do dnia **22.10.2018** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta nr **8** firmy:  
**A&M Anna Gawin, ul. Gdańska 16/2, 77-100 Bytów**

**Uzasadnienie:**

**Faktyczne:**

Zamawiający wezwał wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w sprawie potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu tj. posiadania odpowiedniego doświadczenia przy wykonywaniu usług zimowego utrzymania dróg. Wykonawca nie złożył wystarczających wyjaśnień, w związku z powyższym zamawiający zmuszony jest wykluczyć go z dalszego udziału w postępowaniu oraz odrzucić jego ofertę. Tym samym unieważnia się postępowanie na na zadanie nr 1.

**Prawne:**

Na podstawie art. 26. ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r. (tekst jednolity:Dz. U. z 2017 r. poz. 1579,2018) :

*Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:*

*12) wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw do wykluczenia*

Zgodnie z art 26. ust. 4:

*Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.*

Oraz

art. 89 ust. 1 pkt 1), który brzmi:

**Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli:**

*5) została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub nie zaproszonego do składania ofert;*

**Na zadanie nr 2:**

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - **Zamawiający unieważnia postępowanie**

Do dnia **22.10.2018** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1 oferta nr 10 firmy:**

**ADK SERVICE-Daniel Maj, ul. Arciszewskiego 5/3, 76-200 Słupsk**

**Uzasadnienie:**

**Faktyczne:**

Wartość oferty złożonej w w/w przetargu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia.

**Prawne:**

Na podstawie art 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*

**Na zadanie nr 6:**

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - **Zamawiający unieważnia postępowanie**

Do dnia **22.10.2018** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1 oferta nr 10 firmy:**

**ADK SERVICE-Daniel Maj, ul. Arciszewskiego 5/3, 76-200 Słupsk**

**Uzasadnienie:**

**Faktyczne:**

Wartość oferty złożonej w w/w przetargu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia.

**Prawne:**

Na podstawie art 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*

**Na zadanie nr 15:**

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - **Zamawiający unieważnia postępowanie**

Do dnia **22.10.2018** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1 oferta nr 7 firmy:**

**FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA Basarab Jarosław,**

**Wrzeście 50, 76-200 Słupsk**

**Uzasadnienie:**

**Faktyczne:**

Wartość oferty złożonej w w/w przetargu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia.

**Prawne:**

Na podstawie art 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*

**Na zadanie nr 30:**

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - **Zamawiający unieważnia postępowanie**

Do dnia **22.10.2018r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1 oferta nr 9 firmy:**  
**„LEMAR” Leszek Bigus, ul. Płotowska 2, 77-132 Niezabyszewo**

**Uzasadnienie:**

**Faktyczne:**

Wartość oferty złożonej w w/w przetargu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia.

**Prawne:**

Na podstawie art 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*

**Na zadanie nr 31:**

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - **Zamawiający unieważnia postępowanie**

Do dnia **22.10.2018** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1 oferta.**  
**Oferta nr 9 firmy:**  
**„LEMAR” Leszek Bigus, ul. Płotowska 2, 77-132 Niezabyszewo**

**Uzasadnienie:**

**Faktyczne:**

Wartość oferty złożonej w w/w przetargu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia.

**Prawne:**

Na podstawie art 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*

**Na zadanie nr 33:**

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - **Zamawiający unieważnia postępowanie**

Do dnia **22.10.2018** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **2** oferty.

Oferta nr **11** firmy:

**Gospodarstwo Rolne Eugeniusz Krycki, Motarzyno 4, 76-248 Dębica Kaszubska**  
oraz

Oferta nr **9** firmy:

**„LEMAR” Leszek Bigus, ul. Płotowska 2, 77-132 Niezabyszewo**

**Uzasadnienie:**

**Faktyczne:**

Wartość oferty złożonej w w/w przetargu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia.

**Prawne:**

Na podstawie art 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*

**Na zadanie nr 40:**

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - **Zamawiający unieważnia postępowanie**

Do dnia **22.10.2018** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta.

Oferta nr **12** firmy:

**Firma Handlowo-Usługowa Auto Complex Paweł Józkowski, ul. Przemysłowa 14, 77-116 Czarna Dąbrówka**

**Uzasadnienie:**

**Faktyczne:**

Wartość oferty złożonej w w/w przetargu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia.

**Prawne:**

Na podstawie art 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*

**Zamawiający informuje również o częściowym unieważnieniu postępowania dot. zadania nr: 8, 10, 11, 24, 28, 29, 32, 34, 35, 38, 39, 41, 42.**

Zgodnie z art. 93 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity:Dz. U. z 2017 r. poz. 1579,2018), Zamawiający unieważnia postępowanie przetargowe na w/w zadania o nr **8, 10, 11, 24, 28, 29, 32, 34, 35, 38, 39, 41, 42.**

**Uzasadnienie:**

Do dnia **22.10.2018r.** do godz. **9.00** nie wpłynęła żadna oferta na w/w zadania

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: **nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3; - Zamawiający unieważnia postępowanie na w/w zadania**

Jednocześnie Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku informuje wybranych Wykonawców na zadania nr **3, 4, 5, 7, 9, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 36, 37** o zobowiązaniu podpisania umowy w terminie wskazanym przez Zamawiającego zgodnie z art. 94, ust. 2, pkt. 1 litera a) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z 2004r. tj. **w dniu 22.11.2018r. (czwartek).**

DYREKTOR  
mgr inż. Mariusz Dżarek