



ZARZĄD DRÓG POWIATOWYCH W SŁUPSKU

76-200 Słupsk
ul. Słoneczna 16e
NIP 839-25-73-515

tel.0-59-842-07-30
fax.0-59-842-02-84
REGON 770983124

Słupsk, dn. 06.02.2019 r.

ZDP-GIZ.2611.2-11.2019

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku, w związku z zapytaniami od Wykonawcy – pismo z dnia 30.01.2019 r. dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość szacunkowa nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, realizowanym w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1157G na terenie Gminy Kobylnica i Gminy Kępice – etap I (Gmina Kobylnica i Gmina Kępice)” udziela odpowiedzi jak poniżej:

Pytanie nr 1 cyt:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówień, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź na pyt. nr 1

Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia. Dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia. Przed złożeniem oferty zaleca się dokonania wizji lokalnej i na jej podstawie oraz opracowanej dokumentacji sporządzić ofertę.

Pytanie nr 2 cyt:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonywania zadania, a skutki ewentualnych braków nie obciążają wykonawcy.

Odpowiedź na pyt. nr 2

Zamawiający informuje, że dysponuje wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi do wykonania przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 3 cyt:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomościami na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź na pyt. nr 3

Zamawiający informuje, że posiada prawo do dysponowania nieruchomościami na cele

budowlane w zakresie terenu pasa drogowego na odcinku drogi nr 1157G objętym przedmiotem zamówienia.

Pytanie nr 4 cyt:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezinventaryzowane lub błędnie zinventaryzowane instalacje podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź na pyt. nr 4

Zamawiający informuje, że w przypadku napotkania na niezinventaryzowane lub błędnie zinventaryzowane instalacje podziemne w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, w/w roboty zostaną zlecone Wykonawcy lub innej firmie przez niego wskazanej za dodatkowe wynagrodzenie lecz bez wydłużenia terminu wykonania zamówienia – ale tylko na podstawie zgłoszenia pisemnego przez Wykonawcę wraz z potwierdzeniem zasadności przez inspektora nadzoru oraz zatwierdzone przez Zamawiającego.

Pytanie nr 5 cyt:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź na pyt. nr 5

Zamawiający udostępnił Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) wraz z załącznikami i Ogłoszeniem o zamówieniu wraz z Przedmiarem robót oraz STWiOR, SST w celu realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 6 cyt:

Czy stosownie do Art. 30. PZP, Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów i technologii w oparciu o nowe normy i wytyczne techniczne, w przypadku, gdy SST opiera się o stare, nieaktualne lub wycofane normy?

Odpowiedź na pyt. nr 6

Zamawiający informuje, że przed przystąpieniem do wykonywania robót Wykonawca będzie zobowiązany do przedstawienia do akceptacji zestawienia materiałów przewidzianych do wbudowania. Zamawiający dokona ich oceny w oparciu o zapisy SST.

Pytanie nr 7 cyt:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania kolizji z siecią nieujęta w projekcie, obowiązek usunięcia kolizji spoczywa na gestorze sieci oraz o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia ww. kolizji Zamawiający, wydłuży termin realizacji inwestycji stosownie do zaistniałych okoliczności.

Odpowiedź na pyt. nr 7

Zamawiający informuje, że w przypadku napotkania kolizji z siecią nieujęta w projekcie w przypadku konieczności dokonania usunięcia kolizji, w/w roboty zostaną zlecone Wykonawcy lub innej firmie przez niego wskazanej za dodatkowe wynagrodzenie lecz bez wydłużenia terminu wykonania zamówienia – ale tylko na podstawie zgłoszenia pisemnego przez Wykonawcę wraz z potwierdzeniem zasadności przez inspektora nadzoru oraz

zatwierdzone przez Zamawiającego.

Pytanie nr 8 cyt:

Informujemy, iż z mieszanki przeznaczanej na w-wę wyrównawczą AC 16W nie da się uzyskać grubości wykazanych w SIWZ czyli średnio 3cm. Układanie warstwy 3 cm i mniejszej z mieszanki o uziarnieniu do 16mm, spowoduje brak zagęszczenia i przekroczenie dopuszczalnej wartości wolnej przestrzeni, co negatywnie wpłynie na jakość i trwałość wykonanej nawierzchni. Minimalna grubość warstwy w tym przypadku zgodnie ze sztuką budowlaną wynosiła by 4 cm. W celu uzyskania poprawnie wykonanej 3 cm warstwy należy zastosować mieszankę o mniejszym uziarnieniu 8mm lub 11mm. Prosimy o zmianę zapisów SIWZ.

Odpowiedź na pyt. nr 8

Zamawiający informuje, że ilość betonu asfaltowego do wykonania warstwy wyrównawczej wskazaną w zad. nr 1 w poz. nr 28 przedmiaru robót i w zad. nr 2 w poz. 32 przedmiaru robót należy rozumieć jako warstwę o średniej grubości 3cm. Zamawiający dokona wyboru rodzaju mieszanki asfaltowej przeznaczanej na warstwę wyrównawczą na etapie zatwierdzenia materiałów przeznaczonych do wbudowania przy wykonywaniu robót.

Pytanie nr 9 cyt:

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach inwestycji Zamawiający będzie wymagał wykonania odcinków próbnych na każdej z przewidzianych warstw bitumicznych, zgodnie z SST.

W przypadku konieczności ich wykonania prosimy o podanie wymiarów odcinków oraz lokalizacji wykonania w/w.

Brak takich informacji uniemożliwia Wykonawcy przygotowanie rzetelnej kalkulacji ofertowej. Jednocześnie prosimy o informację czy odc. próbne mają być wykonane dla każdej z warstw, czyli 500m² z warstwy wiążącej i 500m² z warstwy ścieralnej.

Odpowiedź na pyt. nr 9

Zamawiający informuje, że wymaga wykonania odcinków próbnych z każdej warstwy bitumicznej, tj. odcinka próbnego z warstwy wyrównawczej, odcinka próbnego z warstwy wiążącej, odcinka próbnego z warstwy ścieralnej. Powierzchnia odcinka próbnego powinna wynosić 500 m² licząc na każde 6000m² ± 10% powierzchni danej warstwy bitumicznej. Odcinek próbny powinien być zlokalizowany na drodze powiatowej na terenie gminy na obszarze której realizowana jest inwestycja, w miejscu uzgodnionym z Zamawiającym.

Pytanie nr 10 cyt:

Prosimy o zamieszczenie tabeli robót ziemnych lub korektę ilości przedmiarowych, ponieważ z analizy przekrojów poprzecznych wynika, iż ilości nasypów podane w przedmiarze robót są znacznie mniejsze niż rzeczywiste konieczne do wykonania w celu wykonania robót zgodnie z projektem.

Odpowiedź na pyt. nr 10

Zamawiający informuje, że nie dysponuje tabelą robót ziemnych. Do wykonania należy przyjąć ilości nasypów wskazane w przedmiarze robót.

Pytanie nr 11 cyt:

Prosimy o informację czy dokumentacja projektowa (przedmiar robót) uwzględnia konieczność odtworzenia kruszywa łamanego oraz warstw bitumicznych w rejonie wrywanych karpin, które z racji wielkości i bezpośredniej lokalizacji przy krawędzi istniejącej jezdni, podczas ich usuwania spowodują zniszczenie kilku m² ist. warstwy. Prosimy o wskazanie poz. Przedmiarowej z której tego typu roboty zostaną rozliczane.

Odpowiedź na pyt. nr 11

Zamawiający informuje, że w przedmiarze robót ujęto karczowanie pni wraz z ich utylizacją i zasypaniem dołów po karczach piaskiem. Warstwy konstrukcyjne nawierzchni w miejscach po usunięciu karpin w szerokości projektowanej jezdni ujęto do wykonania w pozycjach obejmujących wykonanie poszerzenia jezdni.

Pytanie nr 12 cyt:

Prosimy o korektę ilości przedmiarowych (poz. 126, zadanie 2) dotyczących budowy nawierzchni przejazdu kolejowego, ponieważ w przedmiarze podano 9m2, natomiast z dok. Projektowej wynika że powinno być ok 15 - 20m2 w zależności od szerokości.

Odpowiedź na pyt. nr 12

Zamawiający informuje, że do wykonania należy przyjąć budowę nawierzchni przejazdów kolejowych z płyt żelbetowych o powierzchni wskazanej w przedmiarze robót.

Pytanie nr 13 cyt:

Prosimy o korektę ilości przedmiarowej (poz. 5, zadanie 2) dotycząca frezowania nawierzchni asfaltowej, ponieważ w przedmiarze podano 200m2, natomiast z analizy dok. projektowej wynika, że w celu utrzymania zaprojektowanej niwelety w rejonie przejazdu kolejowego należy powinno być ok być ok kilkukrotnie więcej.

Odpowiedź na pyt. nr 13

Zamawiający informuje, że do wykonania należy przyjąć ilość frezowania nawierzchni asfaltowej wskazaną w przedmiarze robót.

Pytanie nr 14 cyt:

Zgodnie z uzgodnieniem z Pomorskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, fragment inwestycji koliduje ze stanowiskami archeologicznymi. W związku z powyższym wymagane jest przeprowadzenie archeologicznych badań o charakterze nadzoru. Prosimy o podanie kto będzie ponosić koszty za taką obsługę.

Odpowiedź na pyt. nr 14

Zamawiający informuje, że w jego ocenie przy realizacji zakresu robót przewidzianych do wykonania w ramach zamówienia nie zachodzi konieczność wykonania archeologicznych badań interwencyjnych o charakterze nadzoru archeologicznego. Jednakże w przypadku gdyby zaszła taka konieczność koszty nadzoru archeologicznego poniesie Zamawiający.

Pytanie nr 15 cyt:

W związku z faktem, iż Zamawiający zamieścił do Dokumentacji Przetargowej Specyfikację Techniczną opierającą się na obecnie nieaktualnych normach oraz wytycznych, prosimy o aktualizację Specyfikacji zgodnie z aktualnymi wytycznymi i normatywami. Dodatkowo nadmieniamy, iż w w/w dokumencie występują niespójności dotyczące kategorii ruchu. Zaproponowana w przedmiotowym zadaniu konstrukcja, zgodnie z przywołanym w dokumentacji Katalogiem Typowych Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych wskazuje na kategorię ruchu KR 2. W przedmiarze wskazano natomiast mieszanki KR 3-6. Prosimy o dokładne określenie kategorii ruchu, ze względu na różnice cenowe poszczególnych mieszanek.

Odpowiedź na pyt. nr 15

Zamawiający informuje, że po weryfikacji zapisów STWiOR nie stwierdził niespójności z obecnie stosowanymi normatywami technicznymi. Do wyceny należy przyjąć wykonanie warstw bitumicznych zgodnie z przedmiarem robót z rodzajów mieszanek KR 3-6.

Pytanie nr 16 cyt:

Prosimy o weryfikację ilości przedmiarowych dotyczących ustawienia krawężników i oporników na obu zadaniach. Z analizy dokumentacji wynika, iż ilości przedmiarowe są znacznie mniejsze niż założenia projektowe. Prosimy także o potwierdzenie, że opornik znajdujący się po obu stronach drogi, jest konieczny do wykonania na całej długości planowanej inwestycji, także przez zjazdy.

Odpowiedź na pyt. nr 16

Zamawiający informuje, że do wykonania przyjęto ustawienie krawężników na ławie betonowej z oporem wystających 15x30cm i wtopionych 15x22cm zgodnie z planem zagospodarowania załączonym do dokumentacji przetargowej. Do wykonania przewidziano również ustawienie opornika betonowego 15x25cm na ławie betonowej z oporem. Opornik należy ustawić po stronie projektowanego poszerzenia jezdni oraz obustronnie w rejonie projektowanych wysp i azyli dla pieszych.

Pytanie nr 17 cyt:

Prosimy informację, co należy zrobić z istniejącymi studniami kanalizacyjnymi zlokalizowanymi w śladzie nowo budowanego ciągu pieszo-rowerowego.

Odpowiedź na pyt. Nr 17

Zamawiający informuje, że w zakresie robót objętych zamówieniem zrezygnowano z wykonania ciągu pieszo-rowerowego.

Z up. DYREKTORA
GE. INŻYNIER
mgr inż. Paweł Bajkowski