



## ZARZĄD DRÓG POWIATOWYCH W SŁUPSKU

76-200 Słupsk  
ul. Słoneczna 16e  
NIP 839-25-73-515

tel.0-59-842-07-30  
fax.0-59-842-02-84  
REGON 770983124

ZDP-GIZ.2611.14-6.2020

Słupsk, dn. 30.11.2020 r.

### ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość szacunkowa nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: „*Przebudowa drogi powiatowej nr 1172G (Gmina Dębica Kaszubska)*” z podziałem na dwa zadania, przeprowadzonego w dniu 20.11.2020 r., Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku jako Zamawiający, informuje o **unieważnieniu w/w postępowania**.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Do dnia **20.11.2020 r.** do godziny 10.00, wpłynęły trzy oferty z podziałem na dwa zadania. Na sfinansowanie w/w postępowania Zamawiający przeznaczył łączną kwotę: 650.000,00 zł brutto.

Dwie z nich podlegają odrzuceniu (tj. oferta nr 1 i oferta nr 2), natomiast wartość ostatniej oferty nr 3 złożona przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Cygert Julita, 83-341 Gowidlino, ul.Świerkowa 6 na zadanie nr 1 z kwotą 125.455,60 zł brutto (wraz z udzieloną rękojmią na okres 84 miesięcy) i na zadanie nr 2 z kwotą 686.445,94 zł brutto (wraz z udzieloną rękojmią na okres 84 miesięcy), przekracza środki przeznaczone na ich realizację przez Zamawiającego.

#### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 (tekst jednolity:Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), który brzmi:Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.*

#### **Odrzucone oferty w w/w postępowaniu na zadanie nr 1 i 2 z poniższych powodów:**

Zgodnie Art. 89 ust. 1 pkt. 2), Zamawiający informuje, że odrzuca się z niniejszego postępowania oferty nr 1 i 2 firm:

ofertę nr 1 firmy Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane Ramiz Ewelina Świątek-Brzezińska,

77-121 Struga 3

na zadanie nr 1:

z ceną: 65.502,17 zł brutto (wraz z udzieloną rękojmią na okres 24 miesięcy)

na zadanie nr 2:

z ceną: 359.357,29 zł brutto (wraz z udzieloną rękojmią na okres 24 miesięcy)

oraz

ofertę nr 2 firmy Zimar Ryszard Ziegert ul. Konarskiego 4, 77-100 Bytów

na zadanie nr 1:

z ceną: 73.589,74 zł brutto (wraz z udzieloną rękojmią na okres 24 miesięcy)

na zadanie nr 2:

z ceną: 401.266,44 zł brutto (wraz z udzieloną rękojmią na okres 24 miesięcy)

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził brak załączonych kosztorysów szczegółowych przez w/w Wykonawców w ofertach nr 1 i 2, których zgodnie z SIWZ wymagał do złożenia wraz z ofertą. Zamawiający na podstawie Art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawców do uzupełnienia ofert o powyższe dokumenty w wyznaczonym przez siebie terminie, którego Wykonawcy nie dotrzymani nie składając powyższych załączników, co skutkuje iż oferty są niekompletne.

Ponadto stwierdzono niejasny zapis w oferowanej rękojmi przez Wykonawców ofert nr 1 i 2, w załączniku nr 1 tj. formularzu oferty. Zamawiający wezwał Wykonawców do udzielenia wyjaśnień zgodnie z z Art. 26 ust. 3, w wyznaczonym przez siebie terminie. Wykonawcy udzielili wyjaśnień utrzymując, że zgodnie z deklaracją w formularzu oferty oferują rękojmię wyłącznie w okresie 24 miesięcy, co nie stanowi zapewnienia o spełnienia minimum określonego przez Zamawiającego w SIWZ, które wynosi 60 miesięcy rękojmi wraz z ewentualnym jej wydłużeniem- bez podania łącznej ilości miesięcy rękojmi dla poszczególnych zadań.

W związku z powyższym Zamawiający był zmuszony odrzucić oferty powyższych Wykonawców na zadania nr 1 i 2, gdyż są niezgodne z zapisami SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z Art. 89 ust. 1 pkt. 2) Zamawiający odrzuca ofertę jeśli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

DYREKTOR  
mgr inż. Mariusz Ozarek

