



ZARZĄD DRÓG POWIATOWYCH W SŁUPSKU

76-200 Słupsk
ul. Słoneczna 16e
NIP 839-25-73-515

tel.0-59-842-07-30
fax.0-59-842-02-84
REGON 770983124

Słupsk, dn. 10.05.2021 r.

ZDP-GIZ.2611.2-11.2021

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku jako Zamawiający w postępowaniu na dostawy pn.: **“Zakup kruszyw do remontów cząstkowych oraz do bieżącego utrzymania dróg wg potrzeb ZDP Słupsk”**, przeprowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, działając na podstawie art. 253 ust. 1 z dn. 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), **zawiadamia** Wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, **o wynikach i wyborze oferty**, w którym kryterium oceny ofert stanowi:

- 1) cena – 60%
- 2) czas odbioru i dostawy określonych kruszyw – 40%
wg systemu punktacji 1%=1 pkt

Oferty dodatkowe nie podlegające odrzuceniu złożone w odpowiedzi na zaproszenie do złożenia ofert dodatkowych otwarte w dn.28.04.2021r.:

Lp. oferty dodatkowych	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty (netto zł/brutto zł)	Liczba punktów w kryterium ceny	Kryterium czas odbioru i dostawy określonych kruszyw	Liczba punktów w kryterium czas odbioru i dostawy określonych kruszyw	Łączna ilość zdobytych punktów
1	2	3	4	5	6	7
1	„LEMAR” Leszek Bigus, ul. Płotowska 2, 77-132 Niezabyszewo	144.900,00 178.227,00	60	do 2 dnia (od zgłoszenia pracownika Zamawiającego)	40	100,00

Oferty (podstawowe) nie podlegające odrzuceniu:

Lp. oferty (podstawowych)	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty (netto zł/brutto zł)	Liczba punktów w kryterium ceny	Kryterium czas odbioru i dostawy określonych kruszyw	Liczba punktów w kryterium czas odbioru i dostawy określonych kruszyw	Łączna ilość zdobytych punktów
1	2	3	4	5	6	7
1	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Michał Chmurzyński, Borowiec 71, 83-320 Sulęczyńno	164.500,00 202.335,00	55,66	do 2 dnia (od zgłoszenia pracownika Zamawiającego)	40	95,66

					o)		
--	--	--	--	--	----	--	--

W związku z powyższą informacją o zdobytej punktacji w wyniku złożonych ofert i ofert dodatkowych, Wykonawcą – który uzyskał największą ilość punktów tj. **100 pkt** – jest firma „**LEMAR**” **Leszek Bigus, ul. Płotowska 2, 77-132 Niezabyszewo**, którego zapraszamy do podpisania umowy w dniu 17.05.2021 r. do siedziby Zamawiającego, przy ul. Słonecznej 16e w Słupsku.

Jednocześnie Zamawiający informuje o ofertach odrzuconych w postępowaniu:

Zamawiający odrzuca z postępowania **ofertę nr 3 (numeracja ofert podstawowych)** firmy:

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Sychta Krzysztof,
ul. Przedszkolna 19,
83-340 Sierakowice

Uzasadnienie faktyczne:

Po zbadaniu ofert w postępowaniu, Zamawiający informuje że oferta nr 3 firmy: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Sychta Krzysztof, ul. Przedszkolna 19, 83-340 Sierakowice znalazła się poza pierwszą trójką ofert, które spełniły w najwyższym stopniu kryteria ustalone przez Zamawiającego oraz nie kwalifikuje się do dalszego etapu zamówienia tj. negocjacji z Zamawiającym. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający skorzystał z Art. 289 ust 1 w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, zamawiający może zaprosić, a przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 3, zaprasza jednocześnie wykonawców do negocjacji ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, jeżeli nie podlegały one odrzuceniu, a jeżeli zamawiający ustalił kryteria, o których mowa w art. 288 ust. 2, zaproszenie kieruje do tych wykonawców, których oferty spełniają w najwyższym stopniu te kryteria, w liczbie ustalonej przez zamawiającego.

Natomiast zgodnie z Art. 289 ust 2, Ofertę wykonawcy niezaproszonego do negocjacji uznaje się za odrzuconą.

Ponadto Zamawiający odrzuca z postępowania **ofertę nr 4 (numeracja ofert podstawowych)** firmy:

ROMADO – BRZEZIŃSKI SP. Z.O.O.,
Sznurki 115, 83-324 Brodnica Górna

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę Romado Brzeziński, do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w związku z niebezpieczeństwem nierozstrzygnięcia postępowania w podstawowym terminie ważności ofert, na co Wykonawca nie wyraził zgody. W związku z powyższym Zamawiający zmuszony jest odrzucić z postępowania jego ofertę (podstawową).

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie Art. 226 ust 1 pkt 12), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

DYREKTOR
mgr inż. Mariusz Ożarek