



ZARZĄD DRÓG POWIATOWYCH W SŁUPSKU

76-200 Słupsk
ul. Słoneczna 16e
NIP 839-25-73-515

tel.0-59-842-07-30
fax.0-59-842-02-84
REGON 770983124

Słupsk, dn. 18.11.2022 r.

ZDP-GIZ.2611.21-8.2022

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
na zadania nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 17, 18, 23, 26 oraz
ZAWIADOMIENIE O CZĘŚCIOWYM UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
na zadania nr 7, 8, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 24, 25, 27**

Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku jako Zamawiający w postępowaniu na usługi pn.: „*Usługi zimowego utrzymania dróg powiatowych – w sezonie 2022/2023*”

przeprowadzonego w dniu **18.10.2021 r.**, w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, działając na podstawie art. 253 ust. 1 z dn. 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710), **zawiadamia** Wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, **o wynikach i wyborze oferty**, w którym kryterium oceny ofert stanowi:

- 1) cena – 60 pkt
- 2) zapewnienie sprzętu - waga punktowa 40 pkt
wg systemu punktacji 1%=1 pkt

Na **zadanie nr 1** wybrano ofertę nr 5:

„LEMAR” Leszek Bigus, 77-132 Niezabyszewo, ul. Płotowska 2

Uzasadnienie: do dnia **04.11.2022r.** do godz. 10:00 na w/w zadanie wpłynęła 1 oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 5) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **80,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 20pkt.).

Cena: 64.530,00 zł brutto

Na **zadanie nr 2** wybrano ofertę nr 5:

„LEMAR” Leszek Bigus, 77-132 Niezabyszewo, ul. Płotowska 2

Uzasadnienie: do dnia **04.11.2021r.** do godz. 10:00 na w/w zadanie wpłynęły 2 oferty. Oferta w/w firmy (oferta nr 5) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **80,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 20pkt.).

Cena: 54.270,00 zł brutto

Pozostałe oferty:

Oferta nr 10: Usługi Transportowe Arkadiusz Szczepocki, ul. Ku Słońcu 13

76-200 Siemianice

ilość punktów: **77,67** w kryterium oceny oferty (cena-57,67 pkt. za zapewnienie sprzętu 20pkt).

Cena: 56.460,00

Na **zadanie nr 3** wybrano ofertę nr 1:

Firma Usługowo-Handlowa „Usługi Ziemne” Andrzej Łój, Kuleszewo 26/2, 76-251 Kobylnica

Uzasadnienie: do dnia **04.11.2021r.** do godz. 10:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 1) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **80,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 20pkt.).

Cena: 53.179,20 zł brutto

Na **zadanie nr 4** wybrano ofertę nr 10:

Usługi Transportowe Arkadiusz Szczepocki, ul. Ku Słońcu 13,

76-200 Siemianice

Uzasadnienie: do dnia **04.11.2022r.** do godz. 10:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 10) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **80,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 20pkt.).

Cena: 74.131,20 zł brutto

Na **zadanie nr 5** wybrano ofertę nr 10:

Usługi Transportowe Arkadiusz Szczepocki, ul. Ku Słońcu 13,

76-200 Siemianice

Uzasadnienie: do dnia **04.11.2022r.** do godz. 10:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 10) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **80,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 20pkt.).

Cena: 59.810,40 zł brutto

Na **zadanie nr 6** wybrano ofertę nr 10:

Usługi Transportowe Arkadiusz Szczepocki, ul. Ku Słońcu 13,

76-200 Siemianice

Uzasadnienie: do dnia **04.11.2022r.** do godz. 10:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 10) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **80,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 20pkt.).

Cena: 56.440,80 zł brutto

Na **zadanie nr 9** wybrano ofertę nr 12:

Zakład Produkcyjno Handlowo Usługowy Łukasz Pęski, ul. Rzemieśnicza 2, Włynkówko 76-200

Uzasadnienie: do dnia **04.11.2022r.** do godz. 10:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 12) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **80,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 20pkt.).

Cena: 53.654,40 zł brutto

Na **zadanie nr 10** wybrano ofertę nr 12:

Zakład Produkcyjno Handlowo Usługowy Łukasz Pęski, ul. Rzemieśnicza 2, Włynkówko 76-200

Uzasadnienie: do dnia **04.11.2022r.** do godz. 10:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 12) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **80,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 20pkt.).

Cena: 58.514,40 zł brutto

Na **zadanie nr 11** wybrano ofertę nr 12:

Zakład Produkcyjno Handlowo Usługowy Łukasz Pęski, ul. Rzemieśnicza 2, Włynkówko 76-200

Uzasadnienie: do dnia **04.11.2022r.** do godz. 10:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 12) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Cena: 34.214,40 zł brutto

Na **zadanie nr 12** wybrano ofertę nr 3:

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o., ul. Szczecińska 112, 76-200 Słupsk

Uzasadnienie: do dnia **04.11.2022r.** do godz. 10:00 na w/w zadanie wpłynęła 1 oferta nie podlegająca odrzuceniu. Oferta w/w firmy (oferta nr 3) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Cena: 26.998,65 zł brutto

Na **zadanie nr 17** wybrano ofertę nr 9:

Firma Handlowo-Usługowa Auto Complex Paweł Józkowski, ul. Przemysłowa 14, 77-116 Czarna

Dąbrówka

Uzasadnienie: do dnia **04.11.2022r.** do godz. 10:00 na w/w zadanie wpłynęła 1 oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 9) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Cena: 42.249,60 zł brutto

Pozostałe oferty:

Oferta nr 8: FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA Sylwester Gralak, Witkowo 16, 76-214 Smołdzino

ilość punktów: **76,00** w kryterium oceny oferty (cena-36,00 pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Cena: 70.416,00 zł brutto

Na **zadanie nr 18** wybrano ofertę nr 4:

Firma Usługowo Handlowa Grzegorz Kopciński 84-352 Wicko, ul. Lipowa 10

Uzasadnienie: do dnia **04.11.2022r.** do godz. 10:00 na w/w zadanie wpłynęła 1 oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 4) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Cena: 37.260,00 zł brutto

Na **zadanie nr 23** wybrano ofertę nr 9:

Firma Handlowo-Usługowa Auto Complex Paweł Józkowski, ul. Przemysłowa 14, 77-116 Czarna

Dąbrówka

Uzasadnienie: do dnia **04.11.2022r.** do godz. 10:00 na w/w zadanie wpłynęła 1 oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 9) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Cena: 10.530,00 zł brutto

Na **zadanie nr 26** wybrano ofertę nr 5:

„LEMAR” Leszek Bigus, 77-132 Niezabyszewo, ul. Płotowska 2

Uzasadnienie: do dnia **04.11.2022r.** do godz. 10:00 na w/w zadanie wpłynęła 1 oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 5) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Cena: 8.370,00 zł brutto

Jednocześnie Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku zaprasza wybranych Wykonawców, które uzyskały najwyższą ilość punktów na zadania nr **1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 17, 18, 23, 26** do siedziby **Zamawiającego w celu podpisania umowy w dniu 24.11.2022r. (czwartek).**

Informacje o ofertach odrzuconych i unieważnieniu postępowania na poszczególne zadania:

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta nr 8 dot. zadania nr 12, firmy:

FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA Sylwester Gralak, Witkowo 16, 76-214 Smołdzino

Ww. firma została wezwana do wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Zgodnie z otrzymanym pismem, Wykonawca źle skalkulował ofertę, zatem Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę ze względu na to, że zawiera rażąco niską cenę.

Oferta nr 7 dot. zadania nr 7, firmy:

GOSPODARSTWO ROLNE Eugeniusz Krycki, Motarzyno 4,

76-248 Dębica Kaszubska

Oferta Wykonawcy złożona w niniejszym postępowaniu nie została podpisana prawidłowo żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w SWZ, o których mowa w rozdziale X, dziale A pkt. 13:

"Ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy, składa się, pod rygorem nieważności:

- w formie elektronicznej – tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub

- w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub

- w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem osobistym "

Oferta nr 6 dot. zadania nr 20, firmy:

Usługi Ziemne Maria Terefenko, Michałowo 3, 76-220 Główny

Wezwany do wyjaśnień w sprawie podmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie przedstawił ich w wymaganym terminie. Zamawiający zmuszony jest zatem odrzucić ofertę Wykonawcy ze względu na niespełnienie przez niego warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę nr 7, a następnie unieważnić postępowanie na zadanie nr 7 i 20 ponieważ wszystkie złożone na nie oferty podlegają odrzuceniu.

Ponadto w postępowaniu na zadania nr 8, 14, 15, 16, 19, 25 i 27 nie wpłynęła żadna oferta. Co skutuje unieważnieniem postępowania na te zadania.

Jednocześnie Zamawiający unieważnia postępowanie na zadania nr 13 i 24 ze względu na to, że złożone oferty wyceniono na kwoty, które przekraczają środki przeznaczone na realizację zamówienia przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne:

Dot. odrzucenia oferty nr 8 na zadanie nr 12

Zgodnie art. 226 ust 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli:
zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia

Dot. odrzucenia oferty nr 7 na zadanie nr 7:

Zgodnie art. 226 ust 1 pkt 6) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: *nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego*

Dot. odrzucenia oferty nr 6 na zadanie nr 20:

Zgodnie art. 226 ust 1 pkt 2) ppkt b) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: *została złożona przez wykonawcę: niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,*

Dot. unieważnienia postępowania na zadania nr 7 i 20:

Zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: *wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

Dot. unieważnienia postępowania na zadania nr 8, 14, 15, 16, 19, 25 i 27

Zgodnie art. 255 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: *nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty;*

Dot. unieważnienia postępowania na zadania nr 13, 24

Zgodnie art. 255 ust 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia,

jeżeli: *cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;*

Jednocześnie informujemy, że postępowanie na **zadania nr 21 i 22** wciąż trwa, informacja o jego wyniku zostanie umieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w późniejszym terminie.

DYREKTOR
mgr inż. Mariusz Ozarek

