



ZARZĄD DRÓG POWIATOWYCH W SŁUPSKU

76-200 Słupsk
ul. Słoneczna 16e
NIP 839-25-73-515

tel.0-59-842-07-30
fax.0-59-842-02-84
REGON 770983124

Słupsk, dn. 05.05.2017r.

ZDP-GIZ.2611.3-1.2017

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku, w związku z zapytaniem od Wykonawcy – pismo fax z dnia 26.04.2017r. dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość szacunkowa nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, realizowanym w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn: **„Przebudowa drogi powiatowej nr 1177G na odcinku Dobieszewo- Gogolewko”-II przetarg** udziela odpowiedzi jak poniżej:

Pytanie nr 1 cyt:

Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kary umownej wyszczególnionej w Par 5.2 oraz Par. 14.2 pkt. 1 za opóźnienie w wykonaniu całości przedmiotu Umowy, do wysokości 0,3% całości wynagrodzenia netto za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w wykonaniu całości zobowiązań Umownych ze względu na rażącą wysokość.

Odpowiedź na pyt. Nr (1)

Zamawiający informuje, że nie przewiduje możliwości zmiany wysokości kar wskazanych w w/w paragrafach projektu umowy.

Pytanie nr 2 cyt:

Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kary umownej wyszczególnionej w 14.2 pkt. 4 za brak zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom do wysokości 0,3% całości wynagrodzenia netto określonego w Umowie, za każde dokonanie przez Zamawiającego bezpośredniej płatności na rzecz podwykonawców i dalszych podwykonawców ze względu na rażącą wysokość.

Odpowiedź na pyt. Nr (2)

Zamawiający informuje, że nie przewiduje możliwości zmiany wysokości kar wskazanych w w/w paragrafie projektu umowy.

Pytanie nr 3 cyt:

Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kary umownej wyszczególnionej w 14.2 pkt. 6 za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany do wysokości 0,3% całości wynagrodzenia netto określonego w Umowie, za każdy nieprzedłożony do zaakceptowania projekt umowy lub jej zmiany ze względu na rażącą wysokość.

Odpowiedź na pyt. Nr (3)

Zamawiający informuje, że nie przewiduje możliwości zmiany wysokości kar wskazanych w w/w paragrafie projektu umowy.

Pytanie nr 4 cyt:

Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kary umownej wyszczególnionej w 14.2 pkt. 7 za nieprzedłożenie poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany do wysokości 0,3% całości wynagrodzenia określonego w Umowie, za każdy taki przypadek ze względu na rażącą wysokość.

Odpowiedź na pyt. Nr (4)

Zamawiający informuje, że nie przewiduje możliwości zmiany wysokości kar wskazanych w w/w paragrafie projektu umowy.

Pytanie nr 5 cyt:

Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kary umownej wyszczególnionej w 14.2 pkt. 9 za dopuszczenie do wykonywania robót budowlanych objętych przedmiotem Umowy innego podmiotu niż Wykonawca lub zaakceptowany przez Zamawiającego podwykonawca skierowany do ich wykonania zgodnie z zasadami określonymi Umową do wysokości 0,3% łącznego wynagrodzenia netto określonego w Umowie, za każdy taki przypadek ze względu na rażącą wysokość.

Odpowiedź na pyt. Nr (5)

Zamawiający informuje, że nie przewiduje możliwości zmiany wysokości kar wskazanych w w/w paragrafie projektu umowy.

Pytanie nr 6 cyt:

Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kary umownej wyszczególnionej w 14.2 pkt. 10 za odstąpienie od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy do wysokości 10% całości wynagrodzenia netto określonego w Umowie, ze względu na rażącą wysokość.

Odpowiedź na pyt. Nr (6)

Zamawiający informuje, że nie przewiduje możliwości obniżenia kary za odstąpienie od umowy.

Pytanie nr 7 cyt:

Wykonawca wnosi o zmianę terminu wykonania umowy wskazanego w Par.5 ust.1 ze względu na wydłużony termin wyboru wykonawcy oraz ze względu na przyjętą w dokumentacji technologię wykonania robót.

Odpowiedź na pyt. Nr (7)

Zamawiający informuje, że nie ma konieczności zmiany terminu wykonania robót.

Pytanie nr 8 cyt:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie sprzeczności zapisu § 1 ust. 7 z zapisami Par. 2 ust. 5 oraz Par. 16 ust.6 pkt 3.

Odpowiedź na pyt. Nr (8)

Zamawiający informuje, że nie ma sprzeczności w w/w zapisach.

Pytanie nr 9 cyt:

Wykonawca wnioskuję o zmianę § 1 ust. 4 projektu umowy, w ten sposób by nie uzależniać rozliczenia końcowego i co za tym idzie daty rozpoczęcia biegu okresu gwarancji i rękojmi dotyczących wykonanych robót, od daty dokonania bezusterkowego odbioru robót.

Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia (wyrok Sądu Najwyższego z 26 września 2012 r., II CSK 84/12).

W art. 647 K.c. ustawodawca posłużył się jednak tylko pojęciem odbioru robót, nie zaś bezusterkowego odbioru. Powyższe wskazuje, że nie było wolą ustawodawcy uzależnianie odbioru robót od braku jakichkolwiek wad (tak: wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07). Utożsamienie sytuacji, gdy roboty budowlane zostały wykonane z sytuacją, gdy są one dotknięte wadami czyniłoby w istocie zbędne przepisy o rękojmi za wady, które chronią Zamawiającego, realizujące się dopiero po odebraniu dzieła (wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07).

Ponadto, zostałaby naruszona równowaga pomiędzy inwestorem a wykonawcą, poprzez uzależnienie odbioru, a tym samym płatności należnego wykonawcy wynagrodzenia, od wykluczenia istnienia jakichkolwiek wad w chwili oddania przedmiotu zamówienia (por. wyroki Sądu Najwyższego z 5 marca 1997 r., II CKN 28/97, OSNC 1997/6-7/90; z 30 października 2002 r., V CKN, 1287/00; z 8 stycznia 2004 r., I CK 24/03; z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07, OSP 2009/1/7; z 9 września 2011 r., I CSK 696/10).

W tej kwestii wypowiedział się także Sąd Najwyższy w wyroku z 7 marca 2013 r., II CSK 476/12., w którym czytamy, że inwestor jest zasadniczo zobowiązany do odbioru robót budowlanych zgłoszonych do odbioru (art. 647 K.c.). Z czynności odbioru należy sporządzić protokół, w którym konieczne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.

Odpowiedź na pyt. Nr (9)

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ