



ZARZĄD DRÓG POWIATOWYCH W SŁUPSKU

76-200 Słupsk
ul. Słoneczna 16e

tel.0-59-842-07-30
tel.0-59-842-02-84

Słupsk, dn. 09.11.2017r.

ZDP-GIZ.2611.16-7.2017

Zawiadomienie o częściowym rozstrzygnięciu postępowania tj. wyborze najkorzystniejszych ofert dot. zadań: 4, 5, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 19, 22, 23, 24, 27, 29, 38

oraz częściowe unieważnienie postępowania na poszczególne zadania dot. zadań: 1, 2, 3, 6, 10, 11, 16, 17, 18, 20, 21, 25, 26, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość szacunkowa nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164 oraz z 2016r. poz. 831,996 i 1020), realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn.: „Usługi Zimowego Utrzymania Dróg Powiatowych na terenie administrowanym przez ZDP Słupsk – sezon zimowy 2017/2018” przeprowadzonego w dniu 23.10.2017r. do godz. 9.00 wpłynęło 14 ofert z wyszczególnieniem różnej ilości zadań.

Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych zwanej dalej „ustawą” **zawiadamia Wykonawców, iż w niniejszym przetargu zgodnie z normą prawną zawartą w art. 91 ust. 1 ustawy wybrano najkorzystniejsze oferty na poszczególne zadania złożone przez firmy:**

Na **zadanie nr 4** wybrano ofertę nr 9:

„LEMAR” Leszek Bigus, 77-132 Niezabyszewo 73c

Uzasadnienie: do dnia 23.10.2017r. do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła 1 oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 9) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 80,00 w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 20pkt.).
Całkowita wartość oferty: 38.600,00 netto / 41.688,00 zł brutto

Na **zadanie nr 5** wybrano ofertę nr 9:

„LEMAR” Leszek Bigus, 77-132 Niezabyszewo 73c

Uzasadnienie: do dnia 23.10.2017r. do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła 1 oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 9) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 80,00 w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 20pkt.).
Całkowita wartość oferty: 29.000,00 zł netto / 31.320,00 zł brutto

Na **zadanie nr 7** wybrano ofertę nr 9:

„LEMAR” Leszek Bigus, 77-132 Niezabyszewo 73c

Uzasadnienie: do dnia 23.10.2017r. do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła 1 oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 9) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 80,00 w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 20pkt.).
Całkowita wartość oferty: 28.082,00 zł netto / 30.328,56 zł brutto

Na **zadanie nr 8** wybrano ofertę nr 2:

Gospodarstwo Rolne Eugeniusz Krycki, Motarzyno 4, 76-248 Dębica Kaszubska

Uzasadnienie: do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 2) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Całkowita wartość oferty: **37.400,00 zł netto / 40.392,00 zł brutto**

Na **zadanie nr 9** wybrano ofertę nr 11:

Sklep Spożywczy – Przemysław Jarosław Wyka, Mielno 42, 76-248 Dębica Kaszubska

Uzasadnienie: do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 11) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Całkowita wartość oferty: **3.100,00 zł netto / 3.348,00 zł brutto**

Na **zadanie nr 12** wybrano ofertę nr 6:

Firma Usługowo Handlowa Sylwester Gralak, Witkowo 16, 76-214 Smoldzino

Uzasadnienie: do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 6) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Całkowita wartość oferty: **39.600,00 zł netto / 42.768,00 zł brutto**

Na **zadanie nr 13** wybrano ofertę nr 1:

KamRom Kamil Romanowski, Siecie 46/2, 76-214 Smoldzino

Uzasadnienie: do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 1) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Całkowita wartość oferty: **48.100,00 zł netto / 51.948,00 zł brutto**

Na **zadanie nr 14** wybrano ofertę nr 6:

Firma Usługowo Handlowa Sylwester Gralak, Witkowo 16, 76-214 Smoldzino

Uzasadnienie: do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 6) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Całkowita wartość oferty: **26.400,00 zł netto / 28.512,00 zł brutto**

Na **zadanie nr 15** wybrano ofertę nr 10:

Firma Usługowo-Handlowa Basarab Jarosław, Wrzeście 50, 76-200 Słupsk

Uzasadnienie: do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 10) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Całkowita wartość oferty: **39.000,00 zł netto / 42.120,00 zł brutto**

Na **zadanie nr 19** wybrano ofertę nr 13:

Firma Usługowo-Transportowa Zbigniew Terefenko, Michałowo 3, 76-220 Główny

Uzasadnienie: do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 13) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Całkowita wartość oferty: **39.000,00 zł netto / 42.120,00 zł brutto**

Na **zadanie nr 22** wybrano ofertę nr 1:

KamRom Kamil Romanowski, Siecie 46/2, 76-214 Smoldzino

Uzasadnienie: do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 1) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj.

100,00 w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).
Całkowita wartość oferty: **14.000,00 zł netto / 15.120,00 zł brutto**

Na **zadanie nr 23** wybrano ofertę nr 12:

Firma Usługowo Handlowa Grzegorz Kopciński, 84-352 Wicko, ul. Lipowa 10 Wicko

Uzasadnienie: do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 12) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **80,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 20pkt.).

Całkowita wartość oferty: **36.300,00 zł netto / 39.204,00 zł brutto**

Na **zadanie nr 24** wybrano ofertę nr 9:

„LEMAR” Leszek Bigus, 77-132 Niezabyszewo 73c

Uzasadnienie: do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 9) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Całkowita wartość oferty: **3.200,00 zł netto / 3.456,00 zł brutto**

Na **zadanie nr 27** wybrano ofertę nr 2:

Gospodarstwo Rolne Eugeniusz Krycki, Motarzyno 4, 76-248 Dębica Kaszubska

Uzasadnienie: do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 2) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Całkowita wartość oferty: **1.500,00 zł netto / 1.620,00 zł brutto**

Na **zadanie nr 29** wybrano ofertę nr 2:

Gospodarstwo Rolne Eugeniusz Krycki, Motarzyno 4, 76-248 Dębica Kaszubska

Uzasadnienie: do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 2) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Całkowita wartość oferty: **1.009,00 zł netto / 1.080,00 zł brutto**

Na **zadanie nr 38** wybrano ofertę nr 5:

Usługi Ziemno-Transportowe TRANS-KOP Jacek Czarnowski, ul. Akacjowa 18, 76-231 Damnica

Uzasadnienie: do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 5) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Całkowita wartość oferty: **1.100,00 zł netto / 1.188,00 zł brutto**

Zamawiający jednocześnie informuje o częściowym unieważnieniu postępowania dot. poniższych zadań:

Na **zadanie nr 1:**

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - **Zamawiający unieważnia postępowanie**

Do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta nr **8** firmy:

ADK SERVICE-Daniel Maj, ul. Arciszewskiego 5/3, 76-200 Słupsk

Uzasadnienie:

Faktyczne:

Wartość oferty złożonej w w/w przetargu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający może

przeznaczyć na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia.

Prawne:

Na podstawie art 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*

Na **zadanie nr 2:**

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - **Zamawiający unieważnia postępowanie**

Do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1 oferta nr 8 firmy:**

ADK SERVICE-Daniel Maj, ul. Arciszewskiego 5/3, 76-200 Słupsk

Uzasadnienie:

Faktyczne:

Wartość oferty złożonej w w/w przetargu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia.

Prawne:

Na podstawie art 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*

Na **zadanie nr 3:**

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - **Zamawiający unieważnia postępowanie**

Do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1 oferta nr 7 firmy:**

Firma Usługowa Handlowa „Usługi Ziemne” Andrzej Łój, ul. Słowiańska 6/17, 76-200 Słupsk

Uzasadnienie:

Faktyczne:

Wartość oferty złożonej w w/w przetargu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia.

Prawne:

Na podstawie art 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*

Na **zadanie nr 6:**

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - **Zamawiający unieważnia postępowanie**

Do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1 oferta nr 8 firmy:**

ADK SERVICE-Daniel Maj, ul. Arciszewskiego 5/3, 76-200 Słupsk

Uzasadnienie:

Faktyczne:

Wartość oferty złożonej w w/w przetargu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający może

przeznaczyć na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia.

Prawne:

Na podstawie art 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*

Na **zadanie nr 10:**

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - **Zamawiający unieważnia postępowanie**

Do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1 oferta nr 4 firmy:**

Zakład Usługowo-Handlowy FORTROL Czesław Trzeciński, 77-232 Barcino 14A

Uzasadnienie:

Faktyczne:

Wartość oferty złożonej w w/w przetargu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia.

Prawne:

Na podstawie art 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*

Na **zadanie nr 16:**

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - **Zamawiający unieważnia postępowanie**

Do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęły **2 oferty.**

Oferta nr **10 firmy:**

Firma Usługowo-Handlowa Basarab Jarosław, Wrzeście 50, 76-200 Słupsk

oraz

Oferta nr **14 firmy:**

AUTO COMPLEX” Paweł Józkowski, ul. Przemysłowa 14, 77-116 Czarna Dąbrówka

Uzasadnienie:

Faktyczne:

Wartość oferty złożonej w w/w przetargu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia.

Prawne:

Na podstawie art 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*

Na **zadanie nr 17:**

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - **Zamawiający unieważnia postępowanie**

Do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1 oferta nr 12 firmy:**

Firma Usługowo Handlowa Grzegorz Kopciński, 84-352 Wicko, ul. Lipowa 10 Wicko

Uzasadnienie:

Faktyczne:

Wartość oferty złożonej w w/w przetargu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia.

Prawne:

Na podstawie art 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*

Na **zadanie nr 18:**

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - **Zamawiający unieważnia postępowanie**

Do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1 oferta nr 6 firmy:**

Firma Usługowo Handlowa Sylwester Gralak, Witkowo 16, 76-214 Smoldzino

Uzasadnienie:

Faktyczne:

Wartość oferty złożonej w w/w przetargu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia.

Prawne:

Na podstawie art 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*

Na **zadanie nr 20:**

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - **Zamawiający unieważnia postępowanie**

Do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1 oferta nr 3 firmy:**

Usługi Transportowe Adam Duda, ul. 22 Lipca 12/16, 76-220 Główny

Uzasadnienie:

Faktyczne:

Wartość oferty złożonej w w/w przetargu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia.

Prawne:

Na podstawie art 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*

Na **zadanie nr 21:**

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - **Zamawiający unieważnia postępowanie**

Do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1 oferta nr 14 firmy:**

AUTO COMPLEX” Paweł Józkowski, ul. Przemysłowa 14, 77-116 Czarna Dąbrówka

Uzasadnienie:

Faktyczne:

Wartość oferty złożonej w w/w przetargu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia.

Prawne:

Na podstawie art 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*

Na **zadanie nr 28:**

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - **Zamawiający unieważnia postępowanie**

Do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1 oferta nr 4 firmy:**

Zakład Usługowo-Handlowy FORTROL Czesław Trzeciński, 77-232 Barcino 14A

Uzasadnienie:

Faktyczne:

Wartość oferty złożonej w w/w przetargu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia.

Prawne:

Na podstawie art 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*

Na **zadanie nr 30:**

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - **Zamawiający unieważnia postępowanie**

Do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1 oferta nr 9 firmy:**

„LEMAR” Leszek Bigus, 77-132 Niezabyszewo 73c

Uzasadnienie:

Faktyczne:

Wartość oferty złożonej w w/w przetargu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia.

Prawne:

Na podstawie art 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*

Na **zadanie nr 31:**

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - **Zamawiający unieważnia postępowanie**

Do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1 oferta nr 9 firmy:**

„LEMAR” Leszek Bigus, 77-132 Niezabyszewo 73c

Uzasadnienie:

Faktyczne:

Wartość oferty złożonej w w/w przetargu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia.

Prawne:

Na podstawie art 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*

Na **zadanie nr 32:**

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - **Zamawiający unieważnia postępowanie**

Do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1 oferta nr 8 firmy:**

ADK SERVICE-Daniel Maj, ul. Arciszewskiego 5/3, 76-200 Słupsk

Uzasadnienie:

Faktyczne:

Wartość oferty złożonej w w/w przetargu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia.

Prawne:

Na podstawie art 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*

Na **zadanie nr 33:**

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - **Zamawiający unieważnia postępowanie**

Do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1 oferta nr 7 firmy:**

Firma Usługowa Handlowa „Usługi Ziemne” Andrzej Łój, ul. Słowiańska 6/17, 76-200 Słupsk

Uzasadnienie:

Faktyczne:

Wartość oferty złożonej w w/w przetargu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia.

Prawne:

Na podstawie art 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*

Na **zadanie nr 35:**

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - **Zamawiający unieważnia postępowanie**

Do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1 oferta nr 6 firmy:**

Firma Usługowo Handlowa Sylwester Gralak, Witkowo 16, 76-214 Smoldzino

Uzasadnienie:

Faktyczne:

Wartość oferty złożonej w w/w przetargu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia.

Prawne:

Na podstawie art 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*

Na **zadanie nr 36:**

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - **Zamawiający unieważnia postępowanie**

Do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1 oferta nr 6 firmy:**

Firma Usługowo Handlowa Sylwester Gralak, Witkowo 16, 76-214 Smoldzino

Uzasadnienie:

Faktyczne:

Wartość oferty złożonej w w/w przetargu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia.

Prawne:

Na podstawie art 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*

Na **zadanie nr 41:**

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - **Zamawiający unieważnia postępowanie**

Do dnia **23.10.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1 oferta nr 9 firmy:**

„LEMAR” Leszek Bigus, 77-132 Niezabyszewo 73c

Uzasadnienie:

Faktyczne:

Wartość oferty złożonej w w/w przetargu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia.

Prawne:

Na podstawie art 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*

Zamawiający informuje również o częściowym unieważnieniu postępowania dot. zadania nr: 11, 25, 26, 34, 37, 39, 40, 42

Zgodnie z art. 93 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164 oraz z 2016r. poz. 831,996 i 1020), Zamawiający unieważnia postępowanie przetargowe na w/w zadania o nr **11, 25, 26, 34,37, 39, 40, 42.**

Uzasadnienie:

Do dnia **23.10.2017r.** do godz. **9.00** nie wpłynęła żadna oferta na w/w zadania

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3; - Zamawiający unieważnia postępowanie na w/w zadania*

Jednocześnie Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku informuje wybranych Wykonawców na zadania nr 4, 5, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 19, 22, 23, 24, 27, 29, 38 o zobowiązaniu podpisania umowy w terminie wskazanym przez Zamawiającego zgodnie z art. 94, ust. 2, pkt. 1 litera a) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z 2004r. tj. w dniu 15.11.2017r. (środa).

Z poważaniem

DYREKTOR

mgr inż. Mariusz Ozarek