



ZARZĄD DRÓG POWIATOWYCH W SŁUPSKU

76-200 Słupsk
ul. Słoneczna 16e

tel.0-59-842-07-30
tel.0-59-842-02-84

Słupsk, dn. 04.12.2017r.

ZDP-GIZ.2611.17-3.2017

Zawiadomienie o częściowym rozstrzygnięciu postępowania tj. wyborze najkorzystniejszych ofert dot. zadań: 1, 3, 10, 11, 16, 17, 18, 20, 21, 28, 30, 31, 33, 35, 36, 41

oraz częściowe unieważnienie postępowania na poszczególne zadania dot. zadań: 2, 6, 25, 26, 32, 34, 37, 39, 40, 42

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość szacunkowa nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164 oraz z 2016r. poz. 831,996 i 1020), realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn.: „Usługi Zimowego Utrzymania Dróg Powiatowych na terenie administrowanym przez ZDP Słupsk – sezon zimowy 2017/2018 – II przetarg” przeprowadzonego w dniu 24.11.2017r. do godz. 9.00 wpłynęło 9 ofert z wyszczególnieniem różnej ilości zadań.

Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych zwanej dalej „ustawą” zawiadamia Wykonawców, iż w niniejszym przetargu zgodnie z normą prawną zawartą w art. 91 ust. 1 ustawy wybrano najkorzystniejsze oferty na poszczególne zadania złożone przez firmy:

Na zadanie nr 1 wybrano ofertę nr 8:

„LEMAR” Leszek Bigus, 77-132 Niezabyszewo, ul. Płotowska 2

Uzasadnienie: do dnia 24.11.2017r. do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła 1 oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 8) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 80,00 w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 20pkt.).

Całkowita wartość oferty: 17.474,00 netto / 18.871,92 zł brutto

Na zadanie nr 3 wybrano ofertę nr 4:

Firma Usługowa Handlowa „Usługi Ziemne” Andrzej Łój, ul. Słowiańska 6/17, 76-200 Słupsk

Uzasadnienie: do dnia 24.11.2017r. do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła 1 oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 4) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 80,00 w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 20pkt.).

Całkowita wartość oferty: 32.400,00 zł netto / 34.992,00 zł brutto

Na zadanie nr 10 wybrano ofertę nr 2:

Zakład Usługowo-Handlowy FORTROL Czesław Trzeciński, 77-232 Barcino 14A

Uzasadnienie: do dnia 24.11.2017r. do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła 1 oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 2) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 80,00 w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 20pkt.).

Całkowita wartość oferty: 108.968,00 zł netto / 117.685,44 zł brutto

Na **zadanie nr 11** wybrano ofertę nr 5:

Firma Usługowo-Handlowa Basarab Jarosław, Wrzeście 50, 76-200 Słupsk

Uzasadnienie: do dnia **24.11.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 5) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Całkowita wartość oferty: **41.600,00 zł netto / 44.928,00 zł brutto**

Na **zadanie nr 16** wybrano ofertę nr 6:

AUTO COMPLEX” Paweł Józkowski, ul. Przemysłowa 14, 77-116 Czarna Dąbrówka

Uzasadnienie: do dnia **24.11.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 6) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **80,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 20pkt.).

Całkowita wartość oferty: **31.200,00 zł netto / 33.696,00 zł brutto**

Na **zadanie nr 17** wybrano ofertę nr 9:

Firma Usługowo Handlowa Grzegorz Kopciński, 84-352 Wicko, ul. Lipowa 10 Wicko

Uzasadnienie: do dnia **24.11.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 9) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Całkowita wartość oferty: **35.200,00 zł netto / 38.016,00 zł brutto**

Na **zadanie nr 18** wybrano ofertę nr 3:

Firma Usługowo Handlowa Sylwester Gralak, Witkowo 16, 76-214 Smoldzino

Uzasadnienie: do dnia **24.11.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 3) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Całkowita wartość oferty: **37.400,00 zł netto / 40.392,00 zł brutto**

Na **zadanie nr 20** wybrano ofertę nr 1:

Usługi Transportowe Adam Duda, ul. 22 Lipca 12/16, 76-220 Główny

Uzasadnienie: do dnia **24.11.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 1) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Całkowita wartość oferty: **34.000,00 zł netto / 36.720,00 zł brutto**

Na **zadanie nr 21** wybrano ofertę nr 6:

AUTO COMPLEX” Paweł Józkowski, ul. Przemysłowa 14, 77-116 Czarna Dąbrówka

Uzasadnienie: do dnia **24.11.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 6) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Całkowita wartość oferty: **6.800,00 zł netto / 7.344,00 zł brutto**

Na **zadanie nr 28** wybrano ofertę nr 2:

Zakład Usługowo-Handlowy FORTROL Czesław Trzeciński, 77-232 Barcino 14A

Uzasadnienie: do dnia **24.11.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 2) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Całkowita wartość oferty: **1.800,00 zł netto / 1.944,00 zł brutto**

Na **zadanie nr 30** wybrano ofertę nr 8:

„LEMAR” Leszek Bigus, 77-132 Niezabyszewo, ul. Płotowska 2

Uzasadnienie: do dnia **24.11.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 8) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Całkowita wartość oferty: **1.150,00 / zł netto / 1.242,00 zł brutto**

Na **zadanie nr 31** wybrano ofertę nr 8:

„LEMAR” Leszek Bigus, 77-132 Niezabyszewo, ul. Płotowska 2

Uzasadnienie: do dnia **24.11.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 8) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Całkowita wartość oferty: **1.150,00 / zł netto / 1.242,00 zł brutto**

Na **zadanie nr 33** wybrano ofertę nr 4:

Firma Usługowa Handlowa „Usługi Ziemne” Andrzej Łój, ul. Słowiańska 6/17, 76-200 Słupsk

Uzasadnienie: do dnia **24.11.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 4) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 20pkt.).

Całkowita wartość oferty: **1.100,00 zł netto / 1.188,00 zł brutto**

Na **zadanie nr 35** wybrano ofertę nr 3:

Firma Usługowo Handlowa Sylwester Gralak, Witkowo 16, 76-214 Smoldzino

Uzasadnienie: do dnia **24.11.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 3) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Całkowita wartość oferty: **2.700,00 zł netto / 2.916,00 zł brutto**

Na **zadanie nr 36** wybrano ofertę nr 3:

Firma Usługowo Handlowa Sylwester Gralak, Witkowo 16, 76-214 Smoldzino

Uzasadnienie: do dnia **24.11.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 3) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Całkowita wartość oferty: **2.700,00 zł netto / 2.916,00 zł brutto**

Na **zadanie nr 41** wybrano ofertę nr 8:

„LEMAR” Leszek Bigus, 77-132 Niezabyszewo, ul. Płotowska 2

Uzasadnienie: do dnia **24.11.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta. Oferta w/w firmy (oferta nr 8) została zaakceptowana przez Zamawiającego i uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. **100,00** w kryterium oceny oferty (cena-60pkt. za zapewnienie sprzętu 40pkt.).

Całkowita wartość oferty: **1.150,00 / zł netto / 1.242,00 zł brutto**

Zamawiający jednocześnie informuje o częściowym unieważnieniu postępowania dot. poniższych zadań:

Na **zadanie nr 6:**

Zgodnie z normą prawną zawartą w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy - **Zamawiający unieważnia postępowanie**

Do dnia **24.11.2017r.** do godz. 09:00 na w/w zadanie wpłynęła **1** oferta nr **7** firmy:

ADK SERVICE-Daniel Maj, ul. Arciszewskiego 5/3, 76-200 Słupsk

Uzasadnienie:

Faktyczne:

Wartość oferty złożonej w w/w przetargu przekracza środki finansowe jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia.

Prawne:

Na podstawie art 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*

Zamawiający informuje również o częściowym unieważnieniu postępowania dot. zadania nr: 2, 25, 26, 32, 34, 37, 39, 40, 42

Zgodnie z art. 93 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164 oraz z 2016r. poz. 831,996 i 1020), Zamawiający unieważnia postępowanie przetargowe na w/w zadania o nr 2, 25, 26, 32, 34, 37, 39, 40, 42.

Uzasadnienie:

Do dnia **24.11.2017r.** do godz. **9.00** nie wpłynęła żadna oferta na w/w zadania

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r., który brzmi: *nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3; - Zamawiający unieważnia postępowanie na w/w zadania*

Jednocześnie Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku informuje wybranych Wykonawców na zadania nr 1, 3, 10, 11, 16, 17, 18, 20, 21, 28, 30, 31, 33, 35, 36, 41 o zobowiązaniu podpisania umowy w terminie wskazanym przez Zamawiającego zgodnie z art. 94, ust. 2, pkt. 1 litera a) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z 2004r. tj. w dniu 06.12.2017r. (środa).

Z poważaniem

DYREKTOR

mgr inż. Mariusz Ożarek