



## ZARZĄD DRÓG POWIATOWYCH W SŁUPSKU

76-200 Słupsk  
ul. Słoneczna 16e  
NIP 839-25-73-515

tel.0-59-842-07-30  
fax.0-59-842-02-84  
REGON 770983124

ZDP-GIZ.2611.3-3.2018

Słupsk, dn. 27.02.2018 r.

### WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

Zarząd Dróg Powiatowych w Słupsku, w związku z zapytaniem od Wykonawcy – pismo fax z dnia 23.02.2018 r. dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość szacunkowa nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, realizowanym w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn: **Przebudowa dróg powiatowych z podziałem na dwa zadania;**  
**zadanie nr 1: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1150G i 1151G relacji Kczewo – Bzowo – Ściegnica (Gmina Kobylnica)”**  
**zadanie nr 2: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1152G relacji Dobrzęcino – Komorczyń – Etap II (Gmina Kobylnica)”** udziela odpowiedzi jak poniżej:

#### Pytanie nr 1 cyt:

Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kary umownej wyszczególnionej w Par 5.2 oraz Par. 14.2 pkt. 1 za opóźnienie w wykonaniu całości przedmiotu Umowy, do wysokości 0,3% całości wynagrodzenia netto za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w wykonaniu całości zobowiązań Umownych ze względu na rażącą wysokość.

#### Odpowiedź na pyt. nr 1

Zamawiający informuje, że nie przewiduje możliwości zmiany wysokości kar wskazanych w w/w paragrafach projektu umowy.

#### Pytanie nr 2 cyt:

Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kary umownej wyszczególnionej w Par. 14.2 pkt. 4 za brak zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom do wysokości 0,3% całości wynagrodzenia netto określonego w Umowie oraz za każde dokonanie przez Zamawiającego bezpośredniej płatności na rzecz podwykonawców i dalszych podwykonawców ze względu na rażącą wysokość,

#### Odpowiedź na pyt. nr 2

Zamawiający informuje, że nie przewiduje możliwości zmiany wysokości kar wskazanych w w/w paragrafie projektu umowy.

#### Pytanie nr 3 cyt:

Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kary umownej wyszczególnionej w Par 14.2 pkt. 6 za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany do wysokości 0,5% całości wynagrodzenia netto określonego w Umowie, za każdy nieprzedłożony do zaakceptowania projekt umowy lub jej zmiany ze względu na rażącą wysokość

**Odpowiedź na pyt. nr 3**

Zamawiający informuje, że nie przewiduje możliwości zmiany wysokości kar wskazanych w w/w paragrafie projektu umowy.

**Pytanie nr 4 cyt:**

Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kary umownej wyszczególnionej w Par. 14.2 pkt. 7 za nieprzedłożenie poświadczonyj za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany do wysokości 0,5% całości wynagrodzenia określonego w Umowie, za każdy taki przypadek ze względu na rażąco wysoką

**Odpowiedź na pyt. nr 4**

Zamawiający informuje, że nie przewiduje możliwości zmiany wysokości kar wskazanych w w/w paragrafie projektu umowy.

**Pytanie nr 5 cyt:**

Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kary umownej wyszczególnionej w Par. 14.2 pkt. 9 za dopuszczenie do wykonywania robót budowlanych objętych przedmiotem Umowy innego podmiotu niż Wykonawca lub zaakceptowany przez Zamawiającego podwykonawca skierowany do ich wykonania zgodnie z zasadami określonymi Umową do wysokości 0,3% łącznego wynagrodzenia netto określonego w Umowie, za każdy taki przypadek ze względu na rażąco wysoką

**Odpowiedź na pyt. nr 5**

Zamawiający informuje, że nie przewiduje możliwości zmiany wysokości kar wskazanych w w/w paragrafie projektu umowy.

**Pytanie nr 6 cyt:**

Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kary umownej wyszczególnionej w Par. 14.2 pkt. 10 za odstąpienie od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy do wysokości 10% całości wynagrodzenia netto określonego w Umowie, ze względu na rażąco wysoką

**Odpowiedź na pyt. nr 6**

Zamawiający informuje, że nie przewiduje możliwości obniżenia kary za odstąpienie od umowy.

**Pytanie nr 7 cyt:**

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu Par. 1.3 w zakresie sposobu rozliczania w taki sposób aby dać Wykonawcy możliwość Fakturowania częściowego w trakcie realizacji inwestycji.

**Odpowiedź na pyt. nr 7**

Zamawiający informuje, że dopuszcza fakturowanie częściowe, tzn. za wykonanie danego zadania.

**Pytanie nr 8 cyt:**

Wykonawca wnioskuję o zmianę Par. 1 ust. 4 oraz Par. 3.3 projektu umowy, w ten sposób by nie uzależniać wypłaty wynagrodzenia i co za tym idzie daty rozpoczęcia biegu okresu gwarancji i rękojmi wykonanych robót, od daty dokonania bezusterkowego odbioru robót.

Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia (wyrok

Sądu Najwyższego z 26 września 2012 r., II CSK 84/12).

W art. 647 K.c. ustawodawca posłużył się jednak tylko pojęciem odbioru robót, nie zaś bezusterkowego odbioru. Powyższe wskazuje, że nie było wolą ustawodawcy uzależnianie odbioru robót od braku jakichkolwiek wad (tak: wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07). Utożsamienie sytuacji, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane z sytuacją, gdy są one dotknięte wadami czyniłoby w istocie zbędne przepisy o rękojmi za wady, które chronią Zamawiającego, realizujące się dopiero po odebraniu dzieła (wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07).

Ponadto, zostałaby naruszona równowaga pomiędzy inwestorem a wykonawcą, poprzez uzależnienie odbioru, a tym samym płatności należnego wykonawcy wynagrodzenia, od wykluczenia istnienia jakichkolwiek wad w chwili oddania przedmiotu zamówienia (por. wyroki Sądu Najwyższego z 5 marca 1997 r., II CKN 28/97, OSNC 1997/6-7/90; z 30 października 2002 r., V CKN, 1287/00; z 8 stycznia 2004 r., I CK 24/03; z 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07, OSP 2009/1/7; z 9 września 2011 r., I CSK 696/10).

W tej kwestii wypowiedział się także Sąd Najwyższy w wyroku z 7 marca 2013 r., II CSK 476/12., w którym czytamy, że inwestor jest zasadniczo zobowiązany do odbioru robót budowlanych zgłoszonych do odbioru (art. 647 K.c.). Z czynności odbioru należy sporządzić protokół, w którym konieczne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania

#### **Odpowiedź na pyt. nr 8**

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.**

**Uwaga!!!**

**Wykonawcy związani są wszelkimi zmianami i wyjaśnieniami do Specyfikacji, które są zamieszczane na stronie internetowej Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający zaleca bieżące monitorowanie strony internetowej, na której zamieszczono SIWZ – <http://bip.zdp.slupsk.pl/> w celu zapoznania się z ewentualnymi odpowiedziami na zapytania do SIWZ bądź wyjaśnieniami SIWZ lub wprowadzonymi zmianami do SIWZ.**

Z up. DS. STORA  
GL. INŻYNIER  
mgr inż. Andrzej Bujkowski

